

Ценовая политика в программе Правительства Беларуси (2025–2029): критический анализ

[В.Лемех](#)

Ниже представлен фрагмент программы деятельности Правительства Беларуси на 2025-2029 годы, который включает раздел "Повышение устойчивости экономики" с акцентом на ценовую политику, цель, задачи, механизмы реализации, сроки и исполнителей. Фрагмент программы представляет собой характерный пример некритического заимствования неолиберальной терминологии.

(<https://mindmapwizard.com/view.html?id=1748162297496>)



Критика концепта "устойчивости экономики"

Термин "экономическая устойчивость" (economic resilience), столь активно продвигаемый МВФ, Всемирным банком и ОЭСР с 1990-х годов, — не просто научное понятие, а идеологическая конструкция, призванная легитимировать неолиберальные стандарты управления экономикой. За фасадом "нейтральности" скрывается целый набор политических целей: дерегулирование, приватизация, открытость рынков, снижение роли государства. В этом смысле "устойчивость" — не столько характеристика системы, сколько нормативная матрица, навязываемая периферийным странам в интересах глобального капитала.

Включение концепта "устойчивости экономики" в программу правительства Беларуси выглядит как механическое заимствование, лишённое критической рефлексии. Такая подмена целей опасна по нескольким причинам:

- Смещение акцентов: вместо стратегического развития — пассивная адаптация к внешним шокам, что противоречит задачам суверенного развития, импортозамещения, поддержки национальных предприятий.
- Утрата субъектности: программа теряет связь с реальными вызовами — санкциями, геополитическим давлением, необходимостью интеграции с Россией и ЕАЭС и начинает оперировать абстрактными категориями, не имеющими отношения к специфике белорусской экономики.

"Устойчивость" в неолиберальной логике — это размытая цель, не предполагающая конкретных инструментов и критериев эффективности. Ответственность рассеивается, управленческие решения становятся

реактивными, а не стратегическими. В результате система оказывается неспособной к прорыву и инновациям, подменяя развитие адаптацией.

Неолиберальная "устойчивость" предполагает:

- максимальную открытость экономики (что в условиях санкций ведёт к уязвимости),
- гибкость рынка труда (фактически – эрозию социальных гарантий),
- дерегулирование и приватизацию (ослабление государственного контроля и утрата национальных активов).

Всё это усиливает зависимость от внешних факторов и снижает потенциал внутреннего развития.

Так называемые "критерии устойчивости" – низкая инфляция, сбалансированный бюджет, гибкий валютный курс, открытая экономика на практике часто оборачиваются:

- стагнацией инвестиций,
- проблемой демографии,
- уязвимостью перед внешними рынками,
- утратой контроля над стратегическими секторами.

"Экономическая устойчивость" в неолиберальной интерпретации – это не универсальный рецепт, а инструмент внешнего управления. Для Беларуси приоритетом должны стать не абстрактные стандарты, а формирование собственной модели развития, способной противостоять внешним угрозам и раскрывать внутренний потенциал общества.

Критика методологической структуры фрагмента программы

В анализируемом фрагменте программы "совершенствование ценовой (тарифной) политики" заявлено как задача. Однако с точки зрения научной и управленческой методологии, задача – это конкретная, измеримая цель, имеющая чёткие параметры достижения. "Совершенствование" же – это процесс, состояние неопределённой длительности, не имеющее конкретного результата и не поддающееся объективной верификации. Таким образом, задача не поставлена: отсутствует предмет, критерии успеха и ожидаемый результат.

Второй ключевой момент – смешение понятий "механизм" и "метод". Метод – это совокупность приёмов и принципов, с помощью которых решается задача. Механизм – это инструмент или средство, с помощью которого реализуется выбранный метод.

В программе вместо чёткого метода решения задачи (например, "метод динамического ценообразования с учётом отраслевых издержек и общественного диалога") предлагается набор механизмов – индикативная инфляция, ценовые коридоры, эталонные цены. Но без ясно сформулированной задачи и выбранного метода эти механизмы превращаются в самоцель, не обеспечивающую решение реальных проблем.

Управление ценообразованием через индикативную инфляцию, "коридоры" и "справедливые цены" не является методом решения задачи,

потому что самой задачи нет. Это набор инструментов, не встроенных в целостную методологию. В результате возникает иллюзия управляемости: формальные механизмы подменяют реальную работу по анализу, прогнозированию и согласованию интересов.

В представленном фрагменте программы отсутствует корректная постановка задачи, а управление ценообразованием через перечисленные механизмы не является методом решения. Это методологическая ошибка, ведущая к имитации деятельности и подмене реальных преобразований формальными процедурами.

Пример корректной постановки задачи для Правительства в сфере ценовой (тарифной) политики

1. Формулировка задачи

Обеспечить формирование и поддержание экономически обоснованных и общественно легитимных цен и тарифов на ключевые товары и услуги в Республике Беларусь с целью повышения прозрачности ценообразования, стимулирования эффективности предприятий и защиты интересов населения.

2. Методы решения задачи

- Анализ структуры издержек на предприятиях-поставщиках товаров и услуг, выявление факторов, влияющих на рост цен.
- Внедрение системы общественного обсуждения тарифных решений с участием представителей бизнеса, профсоюзов и экспертного сообщества.
- Переход к динамическому ценообразованию с регулярной корректировкой тарифов на основе прозрачных критериев (инфляция, изменение издержек, уровень доходов населения).
- Мониторинг и аудит эффективности государственных и естественных монополий.
- Пилотирование цифровых платформ для обратной связи по вопросам тарифной политики.

3. Сроки исполнения

- Оперативное решение: в течение 6 месяцев провести комплексный аудит действующих тарифов и цен, подготовить предложения по их корректировке.
- Среднесрочная перспектива: в течение 1 года внедрить прозрачную систему динамического ценообразования и общественного контроля.

4. Исполнители и ответственность

- Государственный орган-координатор: Министерство антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь.
- Соисполнители: Министерство экономики, Министерство финансов, профильные отраслевые министерства, представители профсоюзов, независимые эксперты.
- Ответственность: Руководитель Министерства антимонопольного регулирования и торговли несёт персональную ответственность за достижение целевых показателей по прозрачности и обоснованности

тарифов, а также за организацию общественного контроля и регулярную отчётность перед правительством и населением.

Критическая оценка фрагмента программы деятельности Правительства Беларуси: “Ценовая политика и устойчивость экономики”

Перед нами фрагмент программы правительства Беларуси, посвящённый совершенствованию ценовой политики как инструменту повышения устойчивости экономики. Формально задачи и механизмы выглядят логично: "справедливые цены", "тарифные тетради", "ценовые коридоры", индикативные показатели инфляции, эталонные цены. Однако за этой бюрократической риторикой скрываются фундаментальные вопросы: насколько жизнеспособна подобная модель в современной экономике? Не воспроизводит ли она порочные круги догматического планирования, о которых предупреждали как классики марксизма, так и современные экономисты?

Критика формулировки "Совершенствование ценовой (тарифной) политики" как задачи

Формулировка "совершенствование ценовой (тарифной) политики с акцентом на установление справедливых цен и тарифов" в качестве задачи – методологически некорректна. Совершенствование – это процесс, а не цель или результат. С точки зрения научной постановки задач, задача должна быть конкретной, измеримой, достижимой и проверяемой (SMART-подход). "Совершенствование" же – категория размытая, не поддающаяся объективной верификации.

Вместо чёткой цели или задачи, правительство подменяет результат процессом. Это типичная бюрократическая ловушка: бесконечное "совершенствование" позволяет отчитываться о деятельности, не достигая при этом никаких конкретных изменений. Такая формулировка уводит от ответственности и затрудняет контроль исполнения.

Понятие "справедливых цен и тарифов" не раскрыто, не определены критерии справедливости, механизмы оценки и измерения результата. Это сводит задачу к декларативному заявлению, лишённому конкретных практических шагов и инструментов реализации. В итоге, любые действия можно будет подвести под "совершенствование", а любые цены – объявить "справедливыми" по формальному признаку.

Практические последствия:

- Невозможность объективной оценки эффективности: процесс "совершенствования" бесконечен.
- Размывание ответственности: никто не отвечает за конкретный результат.
- Бюрократизация: отчёты о "совершенствовании" заменяют реальные преобразования.

Формулировка "совершенствование ценовой (тарифной) политики" как задачи – не соответствует принципам научного и управленческого мышления.

Она служит ширмой для имитации деятельности, препятствует реальному развитию и подменяет стратегические цели бесконечным процессом "улучшения". Для эффективной экономической политики необходимы ясные, конкретные, измеримые и решаемые задачи, а не абстрактные лозунги.

Индикативные показатели инфляции: иллюзия контроля

Международные финансовые институты (МВФ, Всемирный банк, ОЭСР) навязывают странам-перифериям парадигму инфляционного таргетирования как универсальный критерий "здоровья" экономики. Но за этим скрывается не забота о развитии, а стремление встроить национальные экономики в глобальные финансовые цепочки, сделать их максимально прозрачными и управляемыми для внешнего капитала. Инфляция становится не инструментом развития, а инструментом контроля: государство вынуждено подчинять все экономические решения задаче "удержания инфляции", жертвуя ростом, инвестициями, социальной защитой.

Ориентация на инфляцию как на главный индикатор – это ловушка, в которую попадает управленческая мысль. Вместо того чтобы решать задачи технологического суверенитета, модернизации, стимулирования внутреннего спроса, государство вынуждено играть по правилам, навязанным извне. Это не развитие, а перманентная адаптация, не стратегия, а реакция на внешние сигналы.

Инфляция в белорусском контексте – не просто экономическая проблема, а маркер вторичности и управляемости национальной экономики в рамках неолиберальной глобализации. Подлинная стратегия развития должна сместить акцент с инфляционного таргетирования на структурные изменения, технологическую независимость и развитие внутреннего рынка. Только так можно выйти из ловушки, где инфляция — не цель управления, а симптом глубинных противоречий и зависимости. Когда государство устанавливает индикативный уровень инфляции как главный ориентир для регулирования цен, оно фактически подменяет анализ реальных экономических процессов игрой с формальными показателями.

Эталонные цены: между историческим прецедентом и современной научной критикой

Прецедент функционирования эталонных (директивных) цен существовал, но исключительно в условиях централизованной плановой экономики, где государство контролировало не только цены, но и межотраслевые балансы, распределение ресурсов, инвестиции и даже структуру потребления. В сталинской и послевоенной советской модели эталонные цены были инструментом макроэкономического управления, а не рыночной координации. Их эффективность обеспечивалась не столько качеством ценообразования, сколько всеобъемлющим контролем над экономическим интересом предприятий: прибыль как самостоятельный мотиватор была практически нивелирована, а отклонения от плановых показателей наказывалось. Экономические субъекты были лишены самостоятельности в ценообразовании и не имели возможности реализовывать

собственные интересы вне рамок плана. Эталонные цены были частью сложной системы межотраслевых балансов (см. работы В.В. Новожилова, Л.В. Канторовича), где каждый рубль и тонна были заранее расписаны. В этих условиях эталонная цена – не ориентир для рынка, а элемент бухгалтерии, обеспечивающий формальное равновесие между производством и потреблением.

В современных условиях, где сохраняется хотя бы частичная рыночная конкуренция, многообразие форм собственности и экономических интересов, попытка ввести эталонные цены не просто неэффективна – она лишена научного смысла. Нет ни теоретического, ни эмпирического обоснования для их функционирования вне тотального планирования экономики.

С точки зрения современной экономической науки эталонные цены в открытой экономике – это архаизм. Они возможны только при полном подчинении экономических агентов государству, что в XXI веке практически невозможно и экономически нецелесообразно. Даже Китай, сохранивший элементы планирования, не использует эталонные цены как универсальный инструмент, а предпочитает гибридные, рыночные механизмы с элементами государственного регулирования.

Заключение

Анализ фрагмента программы деятельности Правительства Беларуси, посвящённого ценовой политике, выявляет методологическую слабость современного государственного планирования. За внешней риторикой "совершенствования" и "устойчивости" скрывается отсутствие ясных, измеримых целей и критически осмысленных инструментов. Механическое внедрение понятий и практик, заимствованных из неолиберального арсенала, не только не способствует суверенному развитию, но и усиливает зависимость от внешних стандартов, подменяя стратегию развития тактикой выживания. Попытки директивного регулирования цен и тарифов, прикрытые эвфемизмами вроде "тарифной тетради" и "ценовых коридоров", воспроизводят архаичные бюрократические практики, давно дискредитированные как в советской, так и в мировой истории. Индикативные показатели инфляции создают иллюзию контроля, но на деле ведут к формализму, утрате обратной связи с реальной экономикой и накоплению скрытых дисбалансов. Вместо подлинного диалектического анализа и учёта национальных особенностей, анализируемый фрагмент программы оперирует абстракциями. Как учит марксистская традиция, развитие возможно лишь через сознание и преодоление внутренних противоречий, а не через их подавление или маскировку заимствованными терминами.

Для выхода из методологического тупика требуется радикальный пересмотр целеполагания: отказ от имитации "устойчивости" в пользу стратегий, ориентированных на технологический суверенитет, развитие внутреннего рынка, поддержку общественных интересов и гибкие, адаптивные формы государственного регулирования.